



国际贸易法律专业委员会
INTERNATIONAL TRADE BAR

国际贸易法律通讯
INTERNATIONAL TRADE LAW ROUND-UP

2024年1月

目 录

第一部分 国际贸易壁垒	3
一、337调查 拜登政府未否决Apple Watch禁售令 苹果提起上诉	3
二、337调查 美企业对支持NETCONF的网络设备提起调查申请	5
第二部分 国际贸易救济	6
一、反中国马口铁产品倾销 美商务部祭122.5%反倾销、650%反补 贴关税	6
二、中国对从欧盟进口的白兰地发起反倾销调查	7
第三部分 国际贸易仲裁	8
一、美最高法院：就可仲裁性问题上诉时，地区法院必须搁置诉讼	8
第四部分 国际贸易合规	12
一、荷兰禁止阿斯麦向中国出口部分芯片制造设备	12
二、中美贸易战与科技战大打出手：出口管控扩展至投资管控	13
三、中国大企业纷纷采用美国IT巨头的云服务	14
关于本期编辑	17
关于国际贸易法律专业委员会	17



第一部分 国际贸易壁垒

一、337调查 | 拜登政府未否决Apple Watch禁售令 苹果提起上诉

特定光基生理测量装置及其组件（案号：337-TA-1276）

Certain Light-Based Physiological Measurement Devices (Inv. No. 337-TA-1276)

拜登政府决定不否决国际贸易委员会（ITC）最近对苹果Apple Watch侵权产品实施的进口禁令，苹果2023年12月26日则向联邦巡回上诉法院提起上诉，并且紧急要求暂停实施禁令。

ITC今年10月裁判，苹果好几款Apple Watch侦测血氧浓度的技术，侵害医疗科技公司Masimo与姊妹公司Ceracor实验室的两项专利，并于26日起禁止输入美国，这项裁决涵盖Apple Watch Series 9与Apple Watch Ultra 2，但不影响已在使用的智能手表，例如Apple Watch SE仍在贩售。



这项进口禁令原待美国贸易代表戴琪评估，不过，戴琪的办公室26日发布声明表示，经过“谨慎咨议后”，她决定不推翻ITC的裁决。苹果上周已在戴琪的最终决定出炉前，先自行停卖Series 9和Ultra 2。

苹果发表声明表示，“我们强烈不认同ITC的裁决、及衍生而来的排除令，正采取所有措施尽快让Apple Watch Series 9和Apple Watch Ultra 2恢复销售给美国消费者”，已在美国联邦巡回上诉法院提起上诉。

苹果也向联邦巡回上诉法院提出紧急请求，希望至少在海关与边境保护局（CBP）决定规避设计款是否侵权之前，搁置这项禁令。苹果表示，CBP的决定预定明年1月12日出炉。

苹果说，Apple Watch并未使用Masimo的技术，并主张Masimo正利用诉讼帮助销售自家的智能手表。

虽然企业常会和解这类争端，但苹果可能认为能以规避设计，迅速绕过这些专利、或移除侵权功能，ITC发布排除令在法律上并无不寻常之处，本案不寻常的是涉案产品知名度很高，以及苹果选择和ITC的排除令共存，而非和解。



来源：美国总统贸易代表办公室（2023年12月27日）

二、337调查|美企业对支持NETCONF的网络设备提起调查申请

特定支持NETCONF的网络设备（立案前案号：337-TA-3718）

Certain Network Equipment Supporting NETCONF (No. 337-TA-3718)

2024年1月19日，美国Optimum Communications Services, Inc根据《美国1930年关税法》第337节规定向美国国际贸易委员会提出申请，主张对美出口、在美进口及销售的特定支持NETCONF的网络设备（Certain Network Equipment Supporting NETCONF）违反了美国337条款，请求颁布普遍排除令和禁止令。

Changsha Silun Network Technology Co., Ltd.（长沙思伦网络科技有限公司）、Hunan Maiqiang Network Technology Company Limited（湖南迈强网络技术有限公司）、Hunan Zikun Information Technology Co., Ltd.（湖南紫坤信息科技股份有限公司）、Guangzhou Qiton Electronics Technology Co., Ltd.（广州齐通电子科技有限公司）为列名被告。



来源：美国总统贸易代表办公室（2024年1月19日）

第二部分 国际贸易救济

一、反中国马口铁产品倾销 | 美商务部祭122.5%反倾销、650%反补贴关税

美国商务部2024年1月5日表示，调查发现从加拿大、中国、德国与南韩进口的食品罐头薄金属（镀锡钢板，tin mill，俗称马口铁）产品，正倾销到美国市场，而且从中国进口的马口铁产品也受到补贴，将祭出关税反制。其中，来自中国的马口铁将被征收122.5%反倾销税，另外还有最高650%的反补贴税。

马口铁是一种闪亮银色的金属，主要用在包括食品罐头、涂料、喷雾剂等产品。

应美国铁矿生产商Cleveland-Cliffs和美国钢铁工会（United SteelWorkers）要求，美国商务部启动反倾销调查后，于去年8月「初定裁定」中国、德国和加拿大进口马口铁构成倾销，加征反倾销税。



最终征税近日公布，基本和去年8月的初步反倾销税相符，并新认定南韩构成倾销。至于从荷兰、台湾、土耳其和英国进口的马口铁产品，维持未有倾销行为的判定。

美国商务部表示，中国外销的镀锡钢品在美国的售价不到中国国内售价一半。且中国企业并未配合调查，也无法证明他们不受中共当局干涉。

来源：美国商务部（2024年1月5日）

二、中国对从欧盟进口的白兰地发起反倾销调查

在欧盟针对中国电动汽车制造商开展反补贴调查之后，中国已对进口自欧盟的白兰地发起反倾销调查，贸易紧张局势由此升级。

中国商务部于2024年1月5日在一份声明中表示，此次调查将聚焦原产于欧盟的进口装入200升以下容器的白兰地产品。

中国商务部称，此次调查发起前，中国酒业协会代表国内白兰地产业提交了反倾销调查申请。



中国商务部的一位发言人说，该申请符合反倾销调查立案条件。

2023年9月，欧盟针对中国电动车制造商发起了反补贴调查，其背景是，来自中国的低价产品对欧盟产业的影响引发关切。

来源：华尔街日报（2024年1月5日）

第三部分 国际贸易仲裁

一、美最高法院：就可仲裁性问题上诉时，地区法院必须搁置诉讼

对强制仲裁动议被驳回的非无意义上诉是否会剥夺地方法院在上诉期间继续进行诉讼的管辖权？

Coinbase运营在线货币和加密货币交易平台。亚伯拉罕·贝尔斯基 (Abraham Bielski) 于 2021 年创建了一个Coinbase账户，在开设该账户后不久，他声称一名诈骗者以欺诈手段访问了他的账户，并从他那里窃取了超过3万美元。Bielski 声称，在他提起诉讼之前，Coinbase没有和他尝试沟通解决。



Bielski在诉讼中代表他自己和其他类似情况的人声称，Coinbase是《电子资金转账法》(EFTA) 含义内的“金融机构”，并且未能履行EFTA规定的责任，包括对欺诈性转账进行及时、善意的调查。Coinbase基于其用户协议提出强制仲裁，地方法院以仲裁条款和委托条款不合理为由驳回了强制仲裁动议。在上诉中，美国第九巡回上诉法院驳回了Coinbase的中止动议。

美国最高法院认为，当根据 9 U.S.C. § 16(a) 就可仲裁性问题提起上诉（interlocutory appeal）时，地区法院必须搁置其诉讼程序。布雷特·卡瓦诺法官（Justice Brett Kavanaugh）以5比4的多数意见起草了法院的意见。

美国最高法院在 *Griggs v. Provident Consumer Discount Co.*, 459 U.S. 56 (1982) 中承认，包括诉中上诉在内的上诉“剥夺了地方法院对上诉所涉及案件的那些方面的控制权”（divests the district court of its control over those aspects of the case involved in the appeal.）。格里格斯原则控制着本案的结果。如果地区法院可以在有关可仲裁性的上诉正在进行时继续进行诉讼，那么仲裁的好处（例如效率和降低成本）将会丧失，当事人可能会感到被迫和解，以避免他们最初试图通过仲裁避免的地区法院诉讼。



大法官科坦吉·布朗·杰克逊 (Ketanji Brown Jackson) 撰写了一份反对意见，大法官索尼娅·索托马约尔 (Sonia Sotomayor) 和埃琳娜·卡根 (Elena Kagan) 也参与其中。另外，大法官克拉伦斯·托马斯 (Clarence Thomas) 也参与了部分反对意见。杰克逊法官指出，当联邦上诉法院对初审法院命令进行诉中审查时，案件的其余部分仍保留在初审法院层面，由初审法官酌情做出具体决定。杰克逊法官认为，这种自由裁量权的决策过程促进了程序公平，并且没有理由在本案中取消这种自由裁量权。

尽管许多建筑合同都包含仲裁条款，但并不总是清楚特定争议是否应进行仲裁，在某些情况下，一方可能会寻求对争议提起诉讼而不是要求仲裁。在这些情况下，被告可以提出强制将争议提交仲裁，并请求搁置诉讼。1988年《联邦仲裁法》 (Federal Arbitration Act) 在修订后授予联邦法院驳回强制仲裁动议的诉中上诉权，该修正案编纂于《美国法典》第9编第16 (a) 条。但是，当法院驳回强制仲裁的动议时，第16 (a) 条并未规定在上诉期间必须搁置地区法院的诉讼，并且并非所有联邦法院都同意这样处理。例如，第九巡回上诉法院没有坚持在诉中上诉期间搁置诉讼程序的原则，而第七巡回上诉法院和第十一巡回上诉法院等则认为应搁置地区法院的诉讼。



2023年6月，美国最高法院在Coinbase, Inc.诉Bielski案解决了这一分歧，并认为“常识”方法（common sense），以及法院先前在Griggs诉Provident Consumer Discount Co.案中所要求的方法，是“地区法院[必须]在就可仲裁性问题进行诉中上诉时搁置其诉讼”（a district court [must] stay its proceedings while the interlocutory appeal on the question of arbitrability is ongoing。）。

美国最高法院在得出结论后解释说，在对可仲裁性问题提出上诉期间，允许地区法院的诉讼程序继续进行会使仲裁的许多好处不复存在，例如提高效率、减少费用和减少深入的证据披露，还可能导致强制和解，只是为了避免当事方最初试图避免的争议解决程序的负担。法院进一步认为，在上诉期间继续进行诉讼首先违背了上诉的意义，“因此，在不自动搁置地区法院诉讼程序的情况下，对可仲裁性问题提出诉中上诉的权利就像没有钥匙的锁、没有球的球棒、没有键盘的电脑——换句话说，不是特别明智。”（“[a] right to interlocutory appeal of the arbitrability issue without an automatic stay of the district court proceedings is therefore like a lock without a key, a bat without a ball, a computer without a keyboard—in other words, not especially sensible.”）



法院还驳回了被上诉人的论点，即国会在颁布第16（a）条时并不打算搁置地区法院的诉讼程序，自动搁置将鼓励无意义的上诉，并创造“特殊的、偏向仲裁的程序规则”（special, arbitration-preferring procedural rules），而普通的自由裁量搁置因素已经可以充分保护当事人在上诉期间的权利。法院还拒绝采纳被上诉人的意见，即由于可仲裁性问题应分开处理或与基本案情分开处理，因此没有必要制定自动搁置条款。

法院实施的自动搁置规则在许多司法管辖区并不新鲜，但它解决了持续多年的巡回分裂问题，并且与先前支持执行仲裁协议的联邦先例一致。在以前拒绝适用自动搁置条款的司法管辖区，该裁决还将限制在战术上使用诉讼试图避免仲裁的效果。

来源：<https://www.scotusblog.com/case-files/cases/coinbase-inc-v-bielski/>（2023年6月23日）

第四部分 国际贸易合规

一、荷兰禁止阿斯麦向中国出口部分芯片制造设备



继美国在一项撤销部分许可的行动中实施出口限制后，荷兰禁止芯片设备制造商阿斯麦(ASML)向中国出口一些光刻系统。这些系统对于制造先进的微处理器至关重要。

这家总部位于荷兰的公司周一表示，荷兰政府最近部分撤回了2023年向中国出口NXT:2050i和NXT:2100i光刻系统的出口许可。

来源：华尔街日报（2024年1月2日）

二、中美贸易战与科技战大打出手：出口管控扩展至投资管控

2023年，美中两国在高科技方面的博弈从“出口管控”扩展到了“投资管控”。

8月，拜登总统正式签署对华投资限制行政令，限制美国主体投资中国半导体、微电子、量子信息技术和人工智能领域。这标志着继2022年美国全面禁止向所有中国企业销售先进芯片后，中美科技战再次升级。科技战的目的似乎是要保护美国的先进技术流入中国。

中国也先后推出了反制措施，具体包括：



- 5月，中国以国家安全为由，禁止美企美光科技向中国企业販售部份芯片
- 7月，中国宣布从8月1日起开始限制镓和锗这两种制造先进芯片所需的稀有金属
- 12月，作为世界上最大的稀土加工国，中国以国家安全为由禁止出口提取和分离稀土的技术在全球半导体供应链上，中国几乎在每一个环节都远远落后于前沿技术。不过，中国正在急追猛赶，过去十年左右，政府每年向芯片产业投入数百亿美元。

在美国商务部部长雷蒙多访华期间，受到美国高端芯片出口限制的中国高科技华为推出了Mate 60 Pro新旗舰手机，并且宣称使用了国产的七纳米芯片。

消息一出即撼动了美国科技领域。这表明在美国的严厉制裁与限制之下，中国用了三年研发出生产七纳米高端芯片的技术，取得关键技术突破。

来源：ABC（2023年12月28日）

三、中国大企业纷纷采用美国IT巨头的云服务



中国大型企业纷纷采用美国IT巨头的云服务。比亚迪发布消息称，已决定采用亚马逊的云服务。中国企业在中美对立的情况下出现相关动向的背景原因是，美国科技企业在全球市场的影响力扩大。

“Amazon Web Services (AWS) 将为‘互联汽车’的全球推广提供技术革新和安全保障”，11月底，亚马逊的云部门AWS在拉斯维加斯召开的年度大会上宣布比亚迪决定采用其云服务的消息时，比亚迪的品牌公关部门相关负责人进行了这样的回应。

比亚迪在全球70多个国家销售纯电动汽车和插电式混合动力车（PHV），已经发展壮大到可以威胁EV专门制造商美国特斯拉的程度。该公司与亚马逊合作，通过网络为汽车增加多种新功能。

5月，阿里巴巴集团旗下企业、东南亚大型网络销售商Lazada发布消息称，已引入美国微软的云服务“Azure”。经由Azure使用微软出资的Open AI公司的生成式AI（人工智能），开发出了可自动应对购物网站顾客咨询的功能。

阿里还希望以中国为中心，在东南亚获得云业务的份额，对该公司来说，微软是强有力的竞争对手。尽管如此，其旗下的Lazada还是决定使用微软的云。中国企业不得不依赖美国平台的格局日渐鲜明。



在AWS负责东南亚市场的Conor McNamara表示，来自“从中国走向全球”、寻求扩大业务的中国企业的咨询正在增加。这些中企表示“在推进全球化的过程中，正在利用AWS遍布全球的网点”。

此外，中美对立也是背景因素之一。2022年，由于美国政府表明对个人信息保护的担忧，“TikTok”的运营公司将美国用户的信息转移到美国甲骨文公司的云平台上。

美国调查公司Synergy Research Group的数据显示，2023年7~9月世界云市场份额的首位是亚马逊，其次是微软和谷歌。这三家美国企业掌握着全球的近7成份额。第4名阿里巴巴的份额低于5%，最近数年呈下降趋势。

来源：FT（2024年1月5日）



关于本期编辑

主编：杨乾武律师

责任编辑：陈静律师

编委（按姓氏的首字母顺序）：

车艳梅律师 曹刚律师 曹晓敏律师（中美） 陈植锋律师 陈煜律师 胡小华律师 黄硕律师 黄玉环律师 金芳蕊律师 林凤律师 刘志刚律师 刘伟律师 李恒律师 梁雯雯律师 李崖立律师 马周扬律师 申玉峰律师 舒清唐律师 王碧宇律师 王婧律师 王亮律师 王潇逸律师 叶仕容律师 晏玮群律师 苑景会律师 赵金笑律师

关于国际贸易法律专业委员会

第十一届深圳律师协会国际贸易法律专业委员会由来自深圳的资深国际贸易领域律师组成，部分律师拥有中美律师执照，大部分律师拥有丰富的跨境法律服务经验或拥有海内外著名高校的教育背景。

本委的专业领域包括以美国国际贸易委员会第337节调查为代表的国际贸易壁垒、反倾销反补贴、国际贸易制裁、国际贸易仲裁以及中外国际贸易知识产权争议解决以及合规。我们在美国国际贸易委员会第



337节调查、中美重大知识产权争议和跨境电商知识产权领域具有全国领先的经验。

本委的顾问包括谭允芝大律师（香港执业资深大律师，前香港大律师公会主席，独立国际仲裁员、调解员，银紫荆星章、太平绅士）；Richard Macklin律师（The Alexander Partnership合伙人，英法两国资深国际并购律师，剑桥大学邱吉尔学院穆勒学院顾问、前全球最大（人数最多）的律师事务所的全球副主席和全球大客户负责人和深美律师事务所高级顾问）。

另外，本委顾问还包括：Mark Lee Hogge律师（美国钱伯斯评为“美国知识产权诉讼领域领军人物”）；Joshua A. Hartman律师（美国资深国际贸易领域律师）以及Jeremy Cohen律师（The Alexander Partnership合伙人，英国资深国际并购律师，前全球最大（人数最多）的律师事务所的英国区CEO和深美律师事务所高级顾问）。